

Posl. br: St-181/2020

**TRGOVAČKI SUD U ZADRU
ZADAR**

U Zagrebu, 12.03.2024. godine

Razlučni vjerovnik: **Nevio Prlog** iz Koprivnice, Starigrad, Ulica Galovićeve breg 18,
OIB: 17377976744

Stečajni dužnik: **VENDITA d.o.o. u stečaju**, Sesvete, Primorska 5,
OIB: 91598506848

ŽALBA

Razlučnog vjerovnika Nevio Prloga protiv
rješenja broj St-181/2020 od 26.02.2024. god.

I. Rješenjem naslovnog suda u predmetu broj gornji od 26.02.2024. god., naslovni je sud od diobne mase ostvarene prodajom imovine stečajnog dužnika, namirio, točkom I. a) stečajnu masu stečajnog dužnika temeljem stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 135.008,42 EUR te točkom II. b) razlučnog vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390 (u daljnjem tekstu: HBOR), u iznosu od 1.396.650,32 eura. Točkom II. predmetnog rješenja naloženo je Financijskoj agenciji izvršiti prijenos novčanih sredstava sa posebnih računa na račun stečajnog dužnika (pod brojem 1.) te na račun razlučnog vjerovnika HBOR (pod brojem 2.).

U otvorenom zakonskom roku, razlučni vjerovnik Nevio Prlog podnosi žalbu protiv obje točke predmetnog rješenja, i to zbog bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Pobijanim rješenjem, odnosno točkom 20. obrazloženja naslovni je sud naveo kako je, po ocjeni suda, neosnovan prigovor razlučnog vjerovnika Nevio Prloga da je tražbina razlučnog vjerovnika HBOR djelomično namirena, navodeći kako isti svoje navode ničime nije potkrijepio, dok se razlučni vjerovnik HBOR na iste navode očitovao te negirao namirenje svoje tražbine osigurane razlučnim pravom.

Naime, razlučni vjerovnik Nevio Prlog je na ročištu radi diobe kupovnine, održanom dana 05.12.2023. god. u gornjem predmetu, osporio visinu tražbine razlučnog vjerovnika HBOR, navodeći kako je glavnica razlučnog vjerovnika HBOR djelomično namirena te je istovremeno osporio i zahtjev razlučnog vjerovnika HBOR u pogledu zakonskih zateznih kamata.

Sve navode razlučni vjerovnik ponovio je u svojem podnesku od 21.12.2023. god.

Naime, razlučni vjerovnik Nevio Prlog ističe kako je čl. 118. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24 – dalje u tekstu: OZ), određeno da će ***sud osobu koja je osporila tražbinu uputiti da, u određenom roku, pokrene parnicu ako odluka zavisi od spornih činjenica, osim ako svoje osporavanje ne dokazuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave. Ako osoba koja osporava tražbinu to osporavanje potkrepljuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave, sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku. Sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku i ako nisu sporne činjenice od kojih zavisi donošenje odluke.***

Iz navedenog proizlazi kako je sud dužan uputiti osporavatelja da pokrene parnicu ukoliko odluka zavisi od spornih činjenica, osim ako svoje osporavanje osporavatelj ne dokazuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave.

U konkretnom slučaju, ***očigledno je kako odluka zavisi od spornih činjenica*** – konkretno, da li je i u kojem iznosu tražbina razlučnog vjerovnika HBOR-a, koji je prvi u prednosnom redu namirenja, djelomično namirena te da li istome pripada pravo na zakonske zatezne kamate, obzirom da hipoteka upisana u zemljišnoj knjizi nema upisane zakonske zatezne kamate.

Kako je razlučni vjerovnik HBOR navode razlučnog vjerovnika Nevio Prloga osporio, upravo navedeno upućuje na zaključak kako je ***u konkretnom slučaju riječ o spornim činjenicama.***

Razlučni vjerovnik Nevio Prlog napominje kako se gore spomenute odredbe OZ-a primjenjuju sukladno odredbama čl. 247. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 – dalje u tekstu: SZ), a gdje je st. 1. istog članka određeno kako se *nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.*

Također, gore spomenute odredbe OZ-a primjenjuju se i u skladu s odredbama čl. 248. st. 1. SZ-a, obzirom da je istim člankom određeno kako, *nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu*

određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Stoga, jasno je kako se u konkretnom slučaju imaju primijeniti gore spomenute odredbe OZ-a.

Razlučni vjerovnik ističe kako sud nije ovlašten prosuđivati i cijeliti da li je prigovor osnovan ili nije, obzirom da je relevantnim zakonskim odredbama OZ-a, a kako je to gore navedeno, jasno naznačeno da se u takvom slučaju sporne činjenice utvrđuju u parnici, a u koju je sud trebao uputiti razlučnog vjerovnika Nevia Prloga.

Sud u konkretnom slučaju uopće nije donio odluku u pogledu prigovora razlučnog vjerovnika Nevia Prloga, a što je bio dužan učiniti sve kako je to gore izneseno, već je svoju ocjenu iznesenih prigovora bez ikakvog obrazloženja, utvrđivanja činjenica te pozivanja na relevantne materijalnopravno odredbe, samo paušalno naveo u obrazloženju svojeg rješenja.

Pobijanim rješenjem, sud je propustio uputiti razlučnog vjerovnika Nevia Prloga da protiv razlučnog vjerovnika HBOR pokrene parnicu radi osporavanja visine njegove tražbine te zahtjeva u pogledu zakonskih zateznih kamata, a što je sud bio dužan učiniti. Istovremeno, ne samo da je propustio uputiti razlučnog vjerovnika Neva Prloga da pokrene parnicu, već je donio rješenje o namirenju u odnosu na razlučnog vjerovnika HBOR, upravo čiju tražbinu razlučni vjerovnik Nevio Prlog osporava. Sud je u konkretnom slučaju donošenje rješenja o namirenju trebao odgoditi do završetka parnice u kojoj će se utvrđivati sporne činjenice.

Stoga, sud je, propustivši uputiti razlučnog vjerovnika Nevia Prloga u parnicu radi utvrđivanja spornih činjenica, a istovremeno donijevši pobijano rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika, počinio bitnu povredu odredba stečajnog zakona te bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. toč. 11., pogrešno je i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je pogrešno primijenio materijalno pravo.

III. Nadalje, naslovni sud je u obrazloženju pobijanog rješenja, konkretno u točki 21. istog, naveo kako je neosnovan prigovorni navod razlučnog vjerovnika Nevia Prloga da razlučni vjerovnik HBOR ne bi imao pravo da zakonske zatezne kamate jer bi iz predmetnog upisa hipoteke proizlazilo da razlučni vjerovnik HBOR ima pravo na zakonske zatezne kamate jer su hipotekom, osim novčane tražbine, osigurane i NUZGREDICE, odnosno sporedna potraživanja (zakonske zatezne kamate, naknade troškovi).

Sud svoj zaključak iz točke 21. obrazloženja pobijanog rješenja ni na koji način ne obrazlaže niti potkrepljuje relevantnim materijalnopравnim odredbama, već bez ikakvog pravnog temelja, u polovici jedne rečenice, izvodi zaključak kako bi u nuzgredice spadale i zakonske zatezne kamate.

Naime, definicija *nuzgredica* kao takvih ne postoji, no pritom, iz relevantne sudske prakse jasno proizlazi kako **zakonske zatezne kamate ne potpadaju pod nuzgredice**, već da su iste neovisne od nuzgredica.

Tako u presudi Županijskog suda u Osijeku broj GŽ-1344/2017 od 15.02.2018. god., gdje je odbijena žalba tužitelja protiv prvostupanjske presude kojom je odlučeno: „I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:“...*Utvrđuje se ništavim Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava solemniziranom po javnom bilježniku B. J. iz S. pod brojem OU-177/085 dana 21.listopada 2008.godine stoga se određuje brisanje prava zalogu uknjiženog na teret nekretnine – stana na II (Drugom) katu površine 67,00 m², koji se sastoji od dvije sobe i popratnih prostorija a koji stan čini dio zgrade sagrađene na čest.zem 9317/2 ukupne površine 179 m² upisane u ZU 16033 broj poduloška 2 K.O S., uknjiženog temeljem rješenja Općinskog suda u S., pod brojem Z-14189/08 radi osiguranja tražbine R. S. S.– J. – W. sa sjedištem na adresi M. S..., ...S.. S. imR., OIB ..., u iznosu od 75.000,00 EUR sa pripadajućom kamatom i nuzgredicama“ kao neosnovan.“*

Dokaz: presuda Županijskog suda u Osijeku broj GŽ-1344/2017 od 15.02.2018. god.

Razlučni vjerovnik Nevio Prlog osporio je zahtjev razlučnog vjerovnika HBOR u pogledu zakonskih zateznih kamata, obzirom da razlučni vjerovnik HBOR u hipoteci upisanoj u zemljišnim knjigama **nema upisane zakonske zatezne kamate**, već samo nuzgredice.

Konkretno, upis predmetne hipoteke u zemljišnim knjigama glasi: „**UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO**, Pred. 4. ožujka 2008. Z-3565/08 Na teret posebnog dijela zgrade i to dvoetažnog poslovnog prostora i četiri samostalne pripadajuće skladišne prostorije, a na temelju dodatka I sporazumu o zasnivanju založnog prava na nekretninama radi osiguranja novčane tražbine „U Zagrebu, 28.02.2008. godine“, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od dvanaestmilijunasedamstotisuća kuna što je na dan 25.12.2007. godine predstavljalo vrijednost od 1.737.480,39 EUR (jedanmilijunasedamstotridesetsedamtisućačetiristosamdeset eura i tridesetdevet centi), uz valutnu klauzulu na EUR i nuzgredice u korist: HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, ZAGREB, STROSSMAYEROV TRG 9“.

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt-591/2017 od 16.01.2018. god., utvrđeno je kako imajući na umu navedeno stanje spisa, pobijanim rješenjem o diobi kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika odlučeno je o namirenju samo dijela tražbine, **dok razlučni vjerovnik nije namiren za iznos dospjelih zakonskih zateznih kamata po osnovi ugovora o kreditu, zato što tražbina zateznih kamata na glavnici duga nije osigurana, odnosno zbog toga što pravo njihovog namirenja iz prodane nekretnine nije upisano u zemljišnim knjigama.** U obrazloženju je navedeno: „Založno pravo se stječe upisom u zemljišne knjige, a taj upis ima konstitutivno značenje, **pa se tražbina osigurana hipotekom iz založene nekretnine može namiriti samo za iznos koji je upisan u zemljišne knjige u skladu s općim i posebnim pravilima za upis hipoteke iz članka 35. do 38. Zakona o zemljišnim knjigama** (Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13 i 60/13). **Pravilno je stoga prvostupanjski sud zaključio da s obzirom na to da u zemljišnim knjigama nije upisano založno pravo glede sporednog potraživanja glede kamata, kao to propisuje Zakon o zemljišnim knjigama (čl. 36. st. 2.), žalitelj ostvaruje samo pravo na namirenje iznosa glavnice koji je osiguran predmetnom hipotekom...**“

Dokaz: rješenje VSRH Revt-591/2017 od 16.01.2018. god.

Prema tome, iz navedenog jasno proizlazi kako u konkretnom slučaju razlučnom vjerovniku HBOR ne pripada pravo namirenje zakonskih zateznih kamata, obzirom da iste očito nisu upisane u hipoteku u zemljišnim knjigama.

Sud je i ovdje, u odnosu na točku III. ove žalbe, počinio bitnu povredu odredba stečajnog zakona te bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. toč. 11., pogrešno je i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je pogrešno primijenio materijalno pravo.

IV. Završno, naslovni je sud u obrazloženju pobijanog rješenja, točnije u točki 11. naveo kako je razlučni vjerovnik Nevio Prlog dostavio obračun svoje tražbine osigurane razlučnim pravom, a koja, kako navodi sud, iznosi ukupno 1.229.601,66 EUR, a koji iznos koji navodi sud je potpuno netočan.

Naime, iz podneska razlučnog vjerovnika Nevio Prloga od 04.12.2023. god., predanog u gornjem postupku, jasno proizlazi kako samo glavnica razlučnog vjerovnika Nevio Prloga iznosi 1.659.035,11 EUR, dok zatezne kamate za period do 18.08.2020. god. iznose 1.229.601,06 EUR, a zatezne kamate za period od 18.08.2020. god. do 18.08.2023. god. iznose 264.076,99 EUR.

Dakle, sud je i ovdje počinio bitnu povredu odredba stečajnog zakona te bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. toč. 11., pogrešno je i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je pogrešno primijenio materijalno pravo, potpuno pogrešno navevši iznos tražbine razlučnog vjerovnika Nevio Prloga.

V. Sukladno svemu gore iznesenom te počinjenim povredama prilikom donošenja pobijanog rješenja, razlučni vjerovnik Nevio Prlog predlaže da Visoki trgovački sud, kao sud drugog stupnja, prihvati žalbu te pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak

Nevio Prlog
po punomoćniku: